

**Dimas Eduardo Fuentes Espinosa**

Universidad de Panamá, Facultad de Humanidades. Ciudad de Panamá, Panamá, PA

Identificador ORCID: <https://orcid.org/my-orcid?orcid=0009-0005-2757-5319>

Correo: [dimas.fuentese@up.ac.pa](mailto:dimas.fuentese@up.ac.pa)



## RESUMEN

Este estudio explora las percepciones de 29 estudiantes universitarios sobre la complementariedad entre una aplicación móvil con enfoque inductivo y las clases presenciales tradicionales en el aprendizaje del inglés como lengua extranjera (EFL). Mediante un enfoque mixto (encuestas Likert y preguntas abiertas), se analizaron usabilidad, autonomía, motivación, retroalimentación y preferencias. Los resultados indican que ambos enfoques son valorados positivamente, pero el 69% prefiere combinarlos, destacando sinergias entre la flexibilidad digital y la interacción humana. No se observaron diferencias significativas según el nivel de inglés, lo que respalda la implementación de modelos híbridos intencionales en la enseñanza de lenguas.

## INTRODUCCIÓN

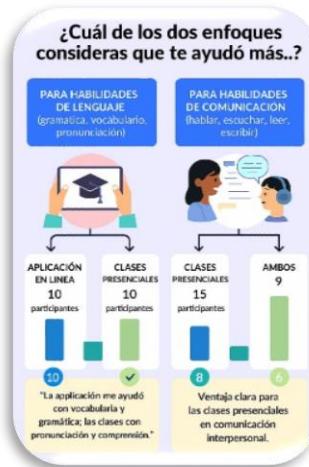
La enseñanza del EFL enfrenta el reto de integrar tecnologías emergentes sin descuidar los beneficios de la interacción presencial. Las aplicaciones móviles basadas en enfoques inductivos promueven el aprendizaje autónomo mediante ensayo-error, gamificación y retroalimentación inmediata. Sin embargo, persisten dudas sobre su eficacia comparada con la enseñanza tradicional. Este estudio busca comprender cómo los estudiantes perciben la complementariedad entre ambos entornos, identificando sinergias, limitaciones y preferencias. La pregunta central es: ¿cómo valoran los estudiantes la combinación de una app inductiva y las clases presenciales en su proceso de aprendizaje del inglés?

## METODOLOGÍA

Se adoptó un diseño exploratorio-descriptivo con enfoque mixto (cuantitativo-cualitativo). La muestra final incluyó a 29 estudiantes universitarios, seleccionados de una cohorte inicial de 47, con niveles diversos de competencia en inglés (SCORE: 6–225). Los datos se recolectaron mediante una encuesta Likert (escala 1–5) sobre la percepción de la aplicación móvil y las clases presenciales, complementada con preguntas abiertas sobre experiencias, ventajas y limitaciones. El análisis incluyó estadística descriptiva (medias, modas, desviación estándar), análisis temático de respuestas cualitativas y correlación de Pearson entre nivel de inglés y percepciones.

## RESULTADOS

Los participantes valoraron muy positivamente la aplicación móvil (promedio: 4.64/5), destacando su facilidad de uso (4.83), la motivación por el aprendizaje a partir del error (4.69) y el desarrollo de intuición lingüística (4.66). Limitaciones reportadas incluyen vidas limitadas, dependencia de internet y falta de explicaciones gramaticales. Las clases presenciales obtuvieron una valoración positiva, aunque ligeramente menor (4.36/5), siendo apreciadas la claridad docente (4.41) y las



oportunidades para practicar oral y escritura (4.38). Algunos sugirieron ajustar el ritmo, fomentar participación activa y mejorar el ambiente. El 69% (20/29) prefiere combinar ambos métodos, con alta valoración de su complementariedad (4.55/5). Las clases presenciales fueron consideradas más útiles para la comunicación interpersonal (15/29). No se halló correlación entre nivel de inglés y percepciones ( $r \approx 0$ ).

## CONCLUSIONES

El enfoque inductivo en línea es altamente valorado por su autonomía, motivación y desarrollo intuitivo del lenguaje, mientras que las clases presenciales son esenciales para la interacción comunicativa auténtica, la clarificación de dudas y la retroalimentación personalizada. Los estudiantes no ven un "mejor método", sino funciones complementarias. La preferencia abrumadora por modelos híbridos (69%) sugiere que el futuro del EFL radica en integrar lo digital y lo presencial de forma intencional. Las limitaciones tecnológicas pueden mitigarse con apoyo pedagógico presencial, reforzando la necesidad de diseños didácticos híbridos articulados.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Godwin-Jones, R. (2021). *Language Learning & Technology*, 25(2), 5–19.; Hwang, G.-J., & Fu, Q.-K. (2019). *Interactive Learning Environments*, 27(5), 1–14.; Vesselinov, R., & Grego, J. (2016). *Duolingo effectiveness study*. Duolingo.; González-Lloret, M. (2020). *Annual Review of Applied Linguistics*, 40, 1–17.